

Verbale della procedura di selezione del personale di cui al bando del 01/09/2017

Selezione per RICERCATORE PROCESSISTA

L'anno 2017, il giorno 19 del mese di ottobre, alle ore 09:30, presso il Dipartimento di Scienze Chimiche e Geologiche dell'Università di Cagliari (Cittadella Universitaria di Monserrato), si riunisce la commissione giudicatrice per la selezione di N. 1 Ricercatore processista composta da:

- Elisabetta Rombi (Presidente);
- Simonetta Palmas (Commissario);
- Caterina Frau (Commissario);
- Davide Marotto (Segretario);

In presenza del Presidente e dei componenti della Commissione, alle ore 9.45 si dichiara aperta la seduta per la selezione in oggetto con il seguente Ordine del Giorno:

1. Criteri di assegnazione dei punteggi
2. Presentazione elenco candidati
3. Verifica cause di incompatibilità della commissione
4. Analisi della documentazione presentata

1. Criteri di assegnazione dei punteggi

Prima di procedere alla valutazione per titoli dei candidati, la Commissione definisce le modalità di assegnazione dei punteggi.

La commissione ritiene di dover enfatizzare la preparazione scientifica dei candidati rispetto alla pura preparazione tecnico-professionale, mantenendo comunque equilibrio nelle valutazioni.

1.1 Criteri di valutazione dei titoli (Max 60 Punti)

La Commissione decide di attribuire i punteggi secondo i seguenti criteri:

- a) fino a 15 punti per il voto di laurea;
- b) fino a 15 punti per eventuali titoli post lauream;
- c) fino a 25 punti per l'esperienza professionale;
- d) fino a 5 punti per l'eventuale certificazione di conoscenza della lingua inglese.

ER

Nello specifico:

a) Per il voto di laurea verranno attribuiti i punti secondo la seguente tabella:

<i>voto di laurea</i>	<i>punteggio</i>	<i>voto di laurea</i>	<i>punteggio</i>
110/110 e lode	15	103/110	7
110/110	14	102/110	6
109/110	13	101/110	5
108/110	12	100/110	4
107/110	11	99/110	3
106/110	10	98/110	2
105/110	9	97/110	1
104/110	8	Inferiore a 97/110	0

b) Per eventuali titoli post lauream verranno adottati i seguenti criteri:

- 10 punti per i candidati in possesso del titolo di dottore di ricerca;
- 2, 4 o 6 punti per i candidati iscritti rispettivamente al primo, secondo o terzo anno di un corso di dottorato di ricerca;
- 5 punti per i candidati in possesso di master post lauream qualificato, su temi attinenti a quelli di interesse per Sotacarbo;
- 1 punto per i candidati in possesso di master post lauream qualificato, su temi non attinenti a quelli di interesse per Sotacarbo.

c) Per le esperienze professionali si attribuiranno:

- Fino a 10 punti per l'attività tecnico-professionale
- Fino a 12 punti per le pubblicazioni scientifiche
- Fino a 3 punti per congressi/conferenze/scuole certificate;

Per le attività tecnico-professionali si stabilisce di tener conto pienamente della durata di quelle di interesse specifico Sotacarbo in relazione al bando in oggetto. Nel caso di attività solo parzialmente attinenti, la Commissione stabilisce una durata equivalente, frazione della durata effettiva, come segue: mesi 3 di tale attività sono valutati pari a mesi 1 di attività attinente. In particolare, saranno attribuiti 2 punti per ogni mese di esperienza professionale in attività attinenti a quelle di interesse Sotacarbo o per ogni mese equivalente (nel caso di attività parzialmente attinenti).

Relativamente alle pubblicazioni scientifiche saranno attribuiti:

- 2 punti per ciascuna pubblicazione scientifica su riviste peer review indicizzate su temi di interesse specifico Sotacarbo in relazione al bando in oggetto;
- 1 punto per ciascuna pubblicazione scientifica su riviste peer review indicizzate su temi di interesse non specifico Sotacarbo;

ER

Relativamente a congressi/conferenze/scuole certificate, saranno attribuiti:

- 1 punto aggiuntivo per la eventuale partecipazione a scuole o corsi di formazione, purché i temi affrontati siano di interesse per Sotacarbo e che la partecipazione sia documentata da apposito certificato del soggetto organizzatore;
- 0.25 punti per ciascuna comunicazione (orale o poster) a Congressi e Conferenze Scientifiche di cui il candidato sia uno degli autori;

d) Per la conoscenza certificata della lingua inglese, i punteggi verranno attribuiti secondo la seguente tabella e secondo le indicazioni del bando, ossia assegnando il punteggio ai certificati di lingua inglese riconosciuti dal British Council (la cui unica equipollenza, secondo la commissione giudicatrice, è quella legata agli attestati TOEFL in corso di validità):

<i>livello</i>	<i>punteggio</i>
A2	1
B1	2
B2	3
C1	4
C2	5

Non verrà attribuito alcun punteggio per titoli inferiori o per competenze non certificate, così come non verranno prese in considerazione competenze linguistiche su lingue differenti dall'inglese.

1.2 Criteri di valutazione per la prova orale

La valutazione per prova orale dei candidati verrà effettuata secondo i seguenti criteri, che consentiranno l'attribuzione di un punteggio massimo di 40 punti:

- a) fino a 30 punti per le competenze professionali (su temi di interesse per la Società in relazione al bando in oggetto) dimostrate nel corso della prova orale;
- b) fino a 10 punti per l'atteggiamento dimostrato nel corso della prova orale, tenendo conto della capacità di linguaggio, dell'atteggiamento complessivo e delle presunte motivazioni dimostrate.

In via residuale, ovvero solo quando all'esito delle operazioni di valutazione dei titoli e della prova orale vi siano casi di ex aequo fra i candidati, si farà ricorso al criterio dell'età con preferenza del candidato più giovane.

ER

2. Presentazione elenco candidati

Complessivamente sono pervenute 30 candidature, ciascuna protocollata dal Sig. Massimiliano Demurtas e da lui trasmessa al Segretario della Commissione esaminatrice.

È stato quindi stilato l'elenco nominativo dei candidati di seguito riportato:

Nome	Cognome	Data di nascita
Andrea	Ardu	
Luciano	Atzori	
Giorgia	Balia	
Carlotta	Canalis	
Elisa	Casula	
Maria	Conti	
Alessandro	Cortese	
Miriam	Crespo Alonso	
Francesca	Cusa	
Luca	Desogus	
Alessio	Fuoco	
Veronica	Garau	
Ernesto	Giuffrida	
Sarah	Lai	
Salvatore	Madeddu	
Melania	Meo	
Federica	Orrù	
Francesca	Pettinau	
Letizia	Piras	
Ilaria Ottavia	Pisu	
Nicola	Podda	
Simone	Rizzardini	
Giacomo	Ruggiero	
Matteo	Saraullo	
Ilaria	Serra	
Matteo	Sestu	
Cristiano	Spiga	
Matilde	Suriano	
Alessandra	Taris	
Elisabetta Maria	Usai	

ER

3. Verifica cause di incompatibilità

I membri della Commissione esaminatrice hanno preso visione dell'elenco nominativo dei candidati e, constatato che non esistano cause di inconfiribilità, hanno sottoscritto la dichiarazione allegata al mod. HR_02 Nomina Commissione Giudicatrice.

4. Analisi della documentazione presentata

La Commissione ha proceduto alla verifica formale della documentazione trasmessa dai candidati consistente in:

- domanda di ammissione
- curriculum vitae
- copia di un documento di identità in corso di validità
- indirizzo di posta elettronica
- eventuali attestati di conoscenza della lingua inglese
- eventuali attestati di partecipazione a scuole o corsi di formazione
- eventuali pubblicazioni scientifiche

Sulla base di quanto indicato nel punto 4 è stato stilato il seguente elenco di candidati che dovranno essere contattati tramite PEC e ai quali si richiede di fornire le integrazioni entro il 31 Ottobre 2017.

Nome	Cognome	Telefono	<u>Indirizzo e-mail</u>	Motivazione
Giorgia	Balia			Manca domanda di ammissione
Alessandro	Cortese			Manca domanda di ammissione e carta d'identità
Alessio	Fuoco			Da richiedere via pec il certificato di inglese - Manca domanda di ammissione
Sarah	Lai			Richiedere il certificato di inglese (CLA Firenze)
Federica	Orrù			Da verificare attribuzione Inglese
Cristiano	Spiga			Manca la domanda di ammissione
Elisabetta Maria	Usai			Da richiedere via pec il certificato di inglese

La mancata presentazione della domanda di ammissione entro i tempi prefissati comporterà l'esclusione dal processo di selezione.

Selezione personale e conferimento di incarichi di consulenza e collaborazione / Regolamento aziendale n. 3 Vers. 2
del 29/03/2017

La commissione non ritiene opportuno richiedere la documentazione mancante ai candidati:

- Giacomo Ruggiero
- Matilde Suriano

in quanto per tali candidati, dall'analisi preliminare dei titoli, è emersa l'impossibilità a raggiungere la soglia minima di 20 punti, necessari all'ammissione alla prova orale, a prescindere dall'eventuale integrazione della documentazione.

A seguito della definizione dei criteri di assegnazione dei punteggi di cui al punto 1., la Commissione ha proceduto alla verifica formale della documentazione trasmessa dai candidati e alla equipollenza dei titoli di studio dichiarati.

Tale verifica, basata sui criteri di equipollenza del MIUR, ha portato all'esclusione dei seguenti candidati:

Nome	Cognome	Motivazione
Ernesto	Giuffreda	Laurea non equipollente / Fisica
Letizia	Piras	Laurea non equipollente/ Ing. Amb. e territorio
Nicola	Podda	Laurea non equipollente / Fisica dei materiali
Luca	Desogus	Laurea non equipollente / Ing. Biomedica
Francesco	Ferella	Laurea non equipollente / Ing. Ambientale

In attesa di ricevere la documentazione mancante da parte di alcuni candidati la commissione decide di aggiornarsi alla prossima riunione per stilare la graduatoria temporanea relativa alla sola valutazione dei titoli. Il Presidente convoca la riunione della commissione per il giorno 2 novembre 2017 alle ore 9.30 presso il Dipartimento di Scienze Chimiche e Geologiche, Cittadella Universitaria di Monserrato.

Alle ore 19:15, essendo terminati i lavori della commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto come appresso.

Il Presidente della Commissione

Dott. Elisabetta Rombi

Elisabetta Rombi

Il Segretario

Ing. Davide Marotto

Davide Marotto

I componenti

Dott. Simonetta Palmas

Simonetta Palmas

Ing. Caterina Frau

Caterina Frau