

Carbonia, 07/09/2017

**Oggetto: Progetto Centro di Eccellenza per l'Energia Pulita (CEEP)
Fornitura e posa in opera di un impianto elettrico per il nuovo impianto di gassificazione a letto fluido bollente Sotacarbo.**

L'obiettivo di questa nota di confronto è analizzare le offerte ricevute per la fornitura e posa in opera di un impianto elettrico per l'impianto a letto fluido bollente Sotacarbo.

In data 23/01/2017 veniva redatta la richiesta d'acquisto per la fornitura/lavori in oggetto.

In data 23/01/2017 l'Ing. Gabriele Cali veniva nominato quale Responsabile Unico del Procedimento (RUP).

In data 20/07/2017, il RUP ha contattato le seguenti ditte per la partecipazione alla gara:

Ditte coinvolte
ABITECH
ECO TECNOIMPIANTI
GIULIO ORRU' IMPIANTI ELETTRICI
ICEA
IERM
LUGHE IMPIANTI
NUOVA SARDA ELETTROMECCANICA
QUADRISAR
STEVA
TERMOMECCANICA ENERGIA

La richiesta di partecipazione alla gara è stata comunicata in data 20/07/2017 con regolare lettera d'invito, spedita agli interessati mediante posta elettronica certificata (PEC), previo contatto telefonico per la verifica della loro adesione alla partecipazione alla procedura di selezione.

Allo scadere dei termini per la presentazione delle offerte (28/08/2017) si è constatato il recepimento di quattro offerte, nello specifico:

Offerte
TERMOMECCANICA ENERGIA
QUADRISAR
GIULIO ORRU' IMPIANTI ELETTRICI
ECO TECNOIMPIANTI

In sede di apertura pubblica dei plichi ricevuti (31/08/2017) il RUP, verificata l'integrità dei plichi e il loro contenuto documentale, decide di ammettere tutti i partecipanti all'analisi dell'offerta tecnica.

Al fine di effettuare la valutazione il RUP decide di fare richiesta formale per la formazione di una commissione per l'esame delle offerte.

Il 31/08/2017 il Presidente della Società, A. Lanza, nomina la commissione esame offerte composta da:

- Ing. Paolo Miraglia
- Ing. Simone Meloni
- Ing. Davide Marotto

La commissione, in data 04/09/2017 e in data 05/09/2017 procedeva alla valutazione delle offerte pervenute in seduta riservata. I criteri utilizzati per la determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sono riportati nella tabella seguente:

CRITERI	PESO
Corrispondenza alle caratteristiche funzionali dell'allegato tecnico	50
Costo della fornitura/prestazione	30
Termini e modalità di realizzazione e consegna della fornitura	20
TOTALE	100

Analisi Criterio 1 - Corrispondenza alle caratteristiche funzionali dell'allegato tecnico

Per quanto riguarda il Criterio 1, si elencano i requisiti richiesti per l'analisi dell'offerta tecnica:

REQUISITI	PT
La descrizione dettagliata della fornitura, elencando componenti, soluzioni, logiche di funzionamento, schemi generali, qualità, disegni indicativi.	30
Garanzia (Specificare i tempi e le modalità di garanzia)	10
Disponibilità di ricambi e assistenza post-vendita (Tempi di fornitura dei ricambi e di intervento sulle apparecchiature);	5
Start-up, collaudo (indicare le modalità del primo avviamento e del collaudo della fornitura, giornate lavorative del personale, ecc....);	5

Al fine di fornire una valutazione il più possibile oggettiva i commissari hanno analizzato ogni offerta indipendentemente, basandosi sulla scala di punteggi imposta dal regolamento, riportato nel seguito:

i. per ogni requisito e per ogni offerta ciascun commissario attribuisce un coefficiente discrezionale compreso fra 0 e 1, utilizzando la seguente griglia di valutazione:

Elementi forniti per la valutazione del requisito	Coeff.
Nessun elemento fornito	0
Non significativi	0,1
Eccessivamente scarsi	0,2
Carenti o frammentari	0,2
Incompleti e superficiali	0,4
Presenti ma insufficienti o non adeguati	0,5
Presenti in misura sufficiente	0,6
Presenti in misura più che sufficiente ed adeguata	0,7
Completi ed adeguati	0,8
Completi ed adeguati con caratteristiche particolarmente apprezzabili	0,9
Con caratteristiche di eccellenza	1

ii. per ogni requisito, la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari viene trasformata in coefficiente definitivo, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;

iii. tale coefficiente definitivo, moltiplicato per il fattore ponderale attribuito a quel requisito di valutazione, costituisce il punteggio definitivo per quel requisito;

iv. la somma dei punteggi ottenuti sui vari requisiti dal singolo concorrente, rappresenta il punteggio definitivo per il criterio 1;

v. non è prevista la seconda riparametrazione della somma dei punteggi attribuiti al criterio 1.

vi. gli elementi di valutazione associati ai diversi sub criteri hanno lo scopo di permettere una più dettagliata articolazione della valutazione da parte del commissario, che è chiamato ad esprimere un unico coefficiente discrezionale per ogni requisito, e non concorrono al processo di riparametrazione, che sarà applicato unicamente ai requisiti di cui alla tabella precedente.

Valutazione della commissione

I commissari, analizzate le offerte nel dettaglio, redigono i seguenti punteggi per le ditte partecipanti:

Requisito 1 - Descrizione dettagliata della fornitura

Partecipanti	Requisito	Miraglia	Meloni	Marotto
Termomeccanica Energia Srl	N°1	0,82	0,82	0,82
Quadrisar Srl	N°1	0,83	0,83	0,85
Giulio Orrù Impianti Elettrici	N°1	0,70	0,75	0,70
ECO Tecno impianti Srl s	N°1	0,55	0,55	0,50

Motivazioni Requisito 1

Commissario 1 - Paolo Miraglia (Presidente):

Termomeccanica Energia: I vari punti relativi alla specifica tecnica sono stati descritti in maniera completa e adeguata. Sono state rilevate delle imprecisioni sulle sigle dei cavi non coincidenti con quelle commerciali e non vengono indicate il numero di prese in campo. Inoltre la ditta fornirebbe anche l'impianto elettrico del box sala controllo non richiesto nella specifica tecnica. Negli allegati è riportato uno schizzo relativo al cablaggio delle resistenze a guscio.

Coefficiente assegnato: 0,82.

Quadrisar: L'offerta risulta essere completa e adeguata, in modo particolare vengono forniti alcuni componenti non menzionati nelle altre offerte. Inoltre la documentazione e la progettazione prodotta risulta completa ed esaustiva (con la fornitura degli elaborati).

Coefficiente assegnato: 0,83.

Giulio Orrù Impianti Elettrici: I punti della specifica tecnica non sono stati completamente affrontati. Si ritiene comunque l'offerta globalmente più che sufficiente con in allegato indicazioni relative alla fornitura dei carichi passivi e lo schema unifilare preliminare del quadro ausiliari.

Coefficiente assegnato: 0,70

Eco Tecnoimpianti: Non sono stati analizzati con sufficiente adeguatezza i vari punti della specifica tecnica. Inoltre non si sono riscontrate indicazioni relative al quadro ausiliari e alla modifica del quadro PP e al loro relativo collegamento. Globalmente l'offerta non risulta sufficiente.

Coefficiente assegnato: 0,55.

Commissario 2 – Simone Meloni:

Termomeccanica Energia: L'offerta è presentata in maniera completa e adeguata. Buona presentazione delle fasi di lavoro e delle procedure di esecuzione delle attività. Sono presenti piccole imprecisioni relative alla nomenclatura di alcuni componenti proposti. Coefficiente assegnato: 0,82.

Quadrisar: L'offerta è completa e adeguata, molto particolareggiata e corredata da materiale informativo utile alla definizione delle lavorazioni e della fornitura. Coefficiente assegnato: 0,83.

Giulio Orrù Impianti Elettrici: Gli elementi forniti per la descrizione dell'offerta sono presenti in misura più che sufficiente ed adeguata, e corredata da materiale informativo, pur non essendo stato possibile ritrovare, all'interno della stessa, descrizione di alcune delle specifiche richieste. Coefficiente assegnato: 0,75.

Eco Tecnoimpianti: Gli elementi proposti per la definizione dell'offerta non sono pienamente sufficienti ed adeguati, non essendo stati esposti diversi punti richiesti dalla specifica tecnica. Coefficiente assegnato: 0,55.

Commissario 3 – Davide Marotto:

Termomeccanica Energia: L'offerta appare descritta in maniera completa e adeguata, con particolare attenzione alle procedure di lavoro da effettuarsi. Vi sono delle imprecisioni sulle sigle dei cavi non incidenti sulla valutazione complessiva dell'offerta. Oltre alle specifiche richieste viene fornito anche l'impianto elettrico del box sala controllo. Coefficiente assegnato: 0,82.

Quadrisar: L'offerta è molto particolareggiata e descritta in maniera completa e adeguata, vengono forniti alcuni componenti (Sganciatore per interruttore generale, elaborati tecnici relativi alla progettazione) non menzionati nelle altre offerte. Coefficiente assegnato: 0,85.

Giulio Orrù Impianti Elettrici: L'offerta è descritta in maniera più che sufficiente ed adeguata. Non sono stati esposti alcuni punti richiesti nella lettera d'invito ma vengono forniti diversi allegati relativi alla fornitura dei carichi passivi e lo schema unifilare preliminare del quadro ausiliari. Coefficiente assegnato: 0,7

Eco Tecnoimpianti: L'offerta è descritta in maniera insufficiente e non adeguata. Diversi punti esplicitati nella specifica tecnica non sono esposti. Coefficiente assegnato: 0,5.

Requisito 2 - Garanzia

Partecipanti	Requisito	Miraglia	Meloni	Marotto
Termomeccanica Energia Srl	N°2	0,80	0,80	0,80
Quadrisar Srl	N°2	0,80	0,80	0,80
Giulio Orrù Impianti Elettrici	N°2	0,95	0,95	0,95
ECO Tecno impianti Srl s	N°2	0,95	0,95	0,95

Motivazioni Requisito 2

I commissari concordano con la seguente analisi:

Termomeccanica Energia: La garanzia proposta è quella prevista a norma di legge, quindi completa e adeguata. Coefficiente assegnato: 0,80.

Quadrisar: La garanzia proposta è quella prevista a norma di legge, quindi completa e adeguata. La garanzia opzionale proposta non è valutabile, poiché scorporata dall'importo di gara. Coefficiente assegnato: 0,80.

Giulio Orrù Impianti Elettrici: La garanzia proposta è di 24 mesi, con termini aventi caratteristiche particolarmente apprezzabili. Coefficiente assegnato: 0,95.

Eco Tecnoimpianti: La garanzia proposta è di 24 mesi, con termini aventi caratteristiche particolarmente apprezzabili. Coefficiente assegnato: 0,95.

Requisito 3 - Disponibilità di ricambi e assistenza post-vendita

Partecipanti	Requisito	Miraglia	Meloni	Marotto
Termomeccanica Energia Srl	N°3	0,90	0,90	0,90
Quadrisar Srl	N°3	0,80	0,80	0,80
Giulio Orrù Impianti Elettrici	N°3	0,95	0,95	0,95
ECO Tecno impianti Srl s	N°3	0,80	0,80	0,80

Motivazioni Requisito 3

I commissari concordano con la seguente analisi:

Termomeccanica Energia: Le condizioni proposte sono complete, adeguati e con caratteristiche particolarmente apprezzabili. Coefficiente assegnato: 0,90.

Quadrisar: Le condizioni proposte sono complete e adeguate. Coefficiente assegnato: 0,80.

Giulio Orrù Impianti Elettrici: Le condizioni proposte sono particolarmente apprezzabili. Coefficiente assegnato: 0,95

Eco Tecnoimpianti: Le condizioni proposte sono complete e adeguate. Coefficiente assegnato: 0,80.

Requisito 4 - Start-up, collaudo

Partecipanti	Requisito	Miraglia	Meloni	Marotto
Termomeccanica Energia Srl	N°4	0,90	0,90	0,90
Quadrisar Srl	N°4	0,90	0,90	0,90
Giulio Orrù Impianti Elettrici	N°4	0,75	0,75	0,75
ECO Tecno impianti Srl s	N°4	0,95	0,95	0,95

Motivazioni Requisito 4

Termomeccanica Energia: Le condizioni proposte sono completi, adeguati e con caratteristiche particolarmente apprezzabili (Start-up, collaudo ed esercizio per un totale di sei giornate). Coefficiente assegnato: 0,90.

Quadrisar: Le condizioni proposte sono completi, adeguati e con caratteristiche particolarmente apprezzabili (Start-up, collaudo ed esercizio per un totale di cinque giornate con attività di consulenza esterna da parte di ditte di supporto). Coefficiente assegnato: 0,90.

Giulio Orrù Impianti Elettrici: Le condizioni proposte sono presenti in maniera più che sufficiente e adeguata. (4 giornate lavorative). Coefficiente assegnato: 0,75

Eco Tecnoimpianti: Le condizioni proposte sono particolarmente apprezzabili. Coefficiente assegnato: 0,95

In seguito a tali valutazioni si è proceduto alla ri-parametrizzazione dei punteggi, i risultati sono indicati nelle tabelle seguenti:

Partecipanti	Requisito	Media	Media Max	Fatt. Conv.	Punt. Riparam.	Peso requisito	Punteggio Requisito
Termomeccanica Energia Srl	N°1	0,82	0,84	1,20	0,98	30	29,40
Quadrisar Srl	N°1	0,84	0,84	1,20	1,00	30	30,00
Giulio Orrù Impianti Elettrici	N°1	0,72	0,84	1,20	0,86	30	25,70
ECO Tecno impianti Srl s	N°1	0,53	0,84	1,20	0,64	30	19,12

Partecipanti	Requisito	Media	Media Max	Fatt. Conv.	Punt. Riparam.	Peso requisito	Punteggio Requisito
Termomeccanica Energia Srl	N°2	0,80	0,95	1,05	0,84	10	8,42
Quadrisar Srl	N°2	0,80	0,95	1,05	0,84	10	8,42
Giulio Orrù Impianti Elettrici	N°2	0,95	0,95	1,05	1,00	10	10,00
ECO Tecno impianti Srl s	N°2	0,95	0,95	1,05	1,00	10	10,00

Partecipanti	Requisito	Media	Media Max	Fatt. Conv.	Punt. Riparam.	Peso requisito	Punteggio Requisito
Termomeccanica Energia Srl	N°3	0,90	0,95	1,05	0,95	5	4,74
Quadrisar Srl	N°3	0,80	0,95	1,05	0,84	5	4,21
Giulio Orrù Impianti Elettrici	N°3	0,95	0,95	1,05	1,00	5	5,00
ECO Tecno impianti Srl s	N°3	0,80	0,95	1,05	0,84	5	4,21

VERBALE ANALISI OFFERTA TECNICA

Partecipanti	Requisito	Media	Media Max	Fatt. Conv.	Punt. Riparam.	Peso requisito	Punteggio Requisito
Termomeccanica Energia Srl	N°4	0,90	0,95	1,05	0,95	5	4,74
Quadrizar Srl	N°4	0,90	0,95	1,05	0,95	5	4,74
Giulio Orrù Impianti Elettrici	N°4	0,75	0,95	1,05	0,79	5	3,95
ECO Tecno impianti Srl s	N°4	0,95	0,95	1,05	1,00	5	5,00

Nella tabella seguente sono indicati i punteggi finali per ciascun concorrente:

Alternative	Requisito 1	Requisito 2	Requisito 3	Requisito 4	TOTALE CRITERIO 1
Termomeccanica Energia Srl	29,40	8,42	4,74	4,74	47,30
Quadrizar Srl	30,00	8,42	4,21	4,74	47,37
Giulio Orrù Impianti Elettrici snc	25,70	10,00	5,00	3,95	44,64
ECO Tecno impianti Srl s	19,12	10,00	4,21	5,00	38,33

La commissione, preso atto che tutti i concorrenti superano la soglia di sbarramento pari a 30 punti; ammette tutti i concorrenti all'analisi dell'offerta relativa alle tempistiche di realizzazione.

Analisi Criterio 3 – Tempi

Le tempistiche proposte dalle società sono riportate nella tabella seguente; sono stati assegnati dei punteggi parziali poiché l'offerta di Termomeccanica Energia Srl (30 giorni lavorativi con ribasso del 40%) ha necessità di essere approfondita.

Si richiede formalmente al RUP di verificare l'effettiva capacità di Termomeccanica Energia di eseguire i lavori nei tempi proposti, mediante mail ufficiale da PEC.

Alternative	Tempi di fornitura	Riduzione tempi in %	Riduzione tempi Max %	Coefficiente	Peso requisito	Punteggio Requisito
Termomeccanica Energia Srl	30,00	40,00	40,00	1,00	20,00	20,00
Quadrizar Srl	40,00	20,00	40,00	0,50	20,00	10,00
Giulio Orrù Impianti Elettrici	40,00	20,00	40,00	0,50	20,00	10,00
ECO Tecno impianti Srl	40,00	20,00	40,00	0,50	20,00	10,00

Eseguito Paolo Miraglia (Presidente Commissione Esame Offerte)	Eseguito Simone Meloni (Membro Commissione Esame Offerte)	Eseguito Daide Marotto (Membro Commissione Esame Offerte)
---	--	--

Paolo Miraglia

Simone Meloni

Daide Marotto